



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u stečajnom predmetu nad dužnikom OPUS TRAVEL jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Tenja Osječka 144, OIB: 23194079045, MBS: 030277393, 28. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e

I Privremeni stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić iz Zagreba, A. Topić Mimare 24, OIB 50443048410, razrješava se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom OPUS TRAVEL jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Tenja Osječka 144, OIB: 23194079045, MBS: 030277393, sa danom 28. svibanj 2025., po službenoj dužnosti.

II U stečajnom postupku nad dužnikom OPUS TRAVEL jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Tenja Osječka 144, OIB: 23194079045, MBS: 030277393, imenuje se privremena stečajna upraviteljica Nada Gagro odvjetnica u Vinkovcima, Glagoljaška 52, OIB 04212100945.

III Stečajna upraviteljica Nada Gagro dužna je postupiti sukladno čl. 89 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24.)

IV Stečajna upraviteljica Nada Gagro iz Vinkovaca ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe.

### Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-779/2024-13 od 13. siječnja 2025. za privremenog stečajnog upravitelja, automatskim nasumičnim odabirom sa liste stečajnih upravitelja imenovan je Pavao Mrkonjić iz Zagreba a sukladno čl. 84. Stečajnog Zakona (NN br. 71/15 – 27/20 dalje SZ) te je istim rješenjem privremenom stečajnom upravitelju naloženo da postupi sukladno čl. 89 SZ te u roku od 30 dana od dana objave tog rješenja na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda dostavi pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase.

2. Navedeno rješenje privremeni stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić iz Zagreba primio je 30. siječnja 2025. a što je utvrđeno uvidom u aplikaciju e-spis te budući da nije postupio po nalogu suda, odnosno nije u spis dostavio u roku od 30 dana od dana objave rješenja na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase a koje je bio dužan dostaviti najkasnije do 3. ožujka 2025. sud je telefonskim putem pozvao privremenog stečajnog upravitelja dana 17. ožujka 2025. da postupi po nalogu suda.

3. Dana 19. ožujka 2025. privremeni stečajni upravitelj u spis je dostavio izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika te je budući da je isto bilo nepotpuno sud je dana 18. travnja 2025. pozvao privremenog stečajnog upravitelja telefonskim putem da dopuni izvješće u odnosu na nepotpune podatke u izvješću za kratkotrajnu imovinu dužnika, dane zajmove, mogućnost naplate istih te novac u blagajni.

4. Budući da privremeni stečajni upravitelj a kako je to naveo telefonskim putem nije izvijestio sud o mogućnosti kontakta sa zakonskim zastupnikom dužnika te dopunom Izvješća od 19. ožujka 2025. sud je rješenjem od 8. svibnja 2025. ponovno pozvao privremenog stečajnog upravitelja na dopunu izvješća od 19. ožujka 2025. tako da u roku od 8 dana od dana primitka tog rješenja dostavi dopunu izvješća od 19. ožujka 2025. tako da potpuno i precizno navede (kao i u odnosu na dokumentirani podatak – dopis RH Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprava za sigurnost plovidbe, od 21. siječnja 2025. da dužnik nije upisan kao vlasnik niti jednog broda, brodice, jahte.. te dopis RH Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo od 21. siječnja 2025. da dužnik u svom vlasništvu nema zrakoplova), što čini kratkotrajnu imovinu dužnika u iznosu od 15.690,44 eura, od čega 12.076,77 eura dani zajmovi – kome i mogućnost naplate te 3.616,67 eura – novac u blagajni - a prema dopisu FINE dužnik je blokiran trajno od 14. listopada 2024. uz napomenu da je dana 18. travnja 2025. telefonskim putem pozvan da dopuni Izvješće od 19. ožujka 2025. kako je to gore navedeno te je isti izvijestio da će pokušati stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika o čemu će izvijestiti sud, a po čemu nije postupljeno.

5. Dopisom – zamolbom zakonskog zastupnika dužnika od 12. svibnja 2025., za promjenom privremenog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, obaviješten je sud o razlozima nemogućnosti podmirenja obveza stečajnog dužnika te problemima u komunikaciji sa privremenim stečajnim upraviteljem navodeći da je kontaktiran iz Odvjetničkog ureda Pavao Mrkonjić te je razmijenio svu potrebnu dokumentaciju, spojio ih sa knjigovodstvenim servisom koji je vodio administraciju dužnika te da nakon toga više nisu ostvarili kontakt. Nadalje, zakonski zastupnik dužnika naveo je da je u mjesecu travnju 2025. nekoliko puta pokušao nazvati osobu u Odvjetničkom uredu Pavao Mrkonjić kako bi se informira o statusu stečajnog postupka ali se više isti nisu javljali na pozive te je zatim direktno pokušao kontaktirati privremenog stečajnog upravitelja ali bezuspješno – na pozive nije odgovorio niti se povratno javio. Navodi da je u međuvremenu uspio dobiti osobu s kojom je kontaktirao u Odvjetničkom uredu Pavao Mrkonjić koji mu je odgovorio da predmet više ne vodi on te da se razišao s partnerom – Pavlom Mrkonjićem. Predlaže promjenu privremenog stečajnog upravitelja jer ne pronalazi način kako stupiti u kontakt s istim.

6. Sukladno čl. 91 st. 1 SZ-a propisano je da sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog Odbora vjerovnika ili Skupštine vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

7. Budući da je sukladno čl. 11 st. 2 SZ propisano da je stečajni postupak hitan te budući da je unatoč više pismenih i telefonskih poziva upućenih privremenom stečajnom upravitelju isti nije postupio po nalogu suda a niti iz rješenja od 8. svibnja 2025. (str. 82 spisa) te radnje koje je poduzeo privremeni stečajni upravitelj u ovom prethodnom postupku ukazuju na njegovo nesavjesno i neuredno obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja što je u suprotnosti s čl. 89 st. 1 SZ valjalo je sukladno čl. 91. st. 1. SZ odlučiti kao u izreci pod točkom I.

8. Sukladno čl. 91. st. 6 SZ-a u vezi s čl. 84. SZ-a valjalo je imenovati novog stečajnog upravitelja u osobi Nada Gagro iz Vinkovaca automatskim, nasumičnim odabirom sa liste stečajnih upravitelja, te odlučiti kao u izreci pod točkom II.

U Osijeku, 28. svibanj 2025.

Zapisničar:  
Maja Kocijan

Stečajna sutkinja:  
Nada Roso

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu ima razriješeni stečajni upravitelj (čl. 91 st. 2 SZ-a).

#### DNA:

1. e-oglasna ploča
2. privr. st. upr. Nada Gagro – nakon pravomoćnosti
3. kal. 27/6

Broj zapisa: **9-30878-1d1ee**

Kontrolni broj: **02009-e3162-f965d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.